

洗脑营销入校办讲座谁之失

读者来论

一家“洗脑”营销的骗子公司，究竟如何摇身一变成为大学讲座的座上嘉宾？恐怕无论如何说不过去。而不设防的校园，管理环节的真空，又何尝不是骗子公司的同伙与帮凶，这背后究竟有哪些漏洞与失职，恐怕也尤需反思。

以为参加了一场校内公益讲座学习职业规划，结果被免费“一对一”职业测试一步一步拉进坑，最终，竟然通过第三方贷款公司无抵押贷了接近万元的款。这就是约280名广州高校学生的无奈遭遇。日前，记者陆续接到数十名广州高校的学生和家长报料，称一家“广州指路人教育科技有限公司”让毫无经济能力的他们背上了万元债务。目前，指路人公司已经濒临破产，而学生如果不定

时还款，就会收到催款电话和信息。（《南方都市报》4月20日）

被“洗脑”式营销瞄上的，看来并不只是中老年人，作为新新人类，更是年轻精英群体的大学生，居然也未能幸免，的确更令人唏嘘。不可否认，大学生身陷校园贷，很大程度上的确与其社会经验的不足相关。

不过，将大学生陷入“洗脑”营销，全部归之于自身因素，的确也未必公平。事实上，“坑老”营销

还相对低调内敛，至少不至于直接把营销讲座开进养老院，相形之下，针对大学生群体的“洗脑”营销显然要高调大胆很多，不仅直接进入大学开讲座，甚至还打出就业规划的诱人幌子。这的确戳中了大学生群体的关切痛点，从讲座入手，继之以职业测评与就业规划，再通过兼职方式，让大学生们在不知不觉中步步入套。即便是社会经验丰富的大学生，恐怕也很难对这类经过巧妙伪装的

伎俩套路保持火眼金睛。

大学校园办讲座，理应具备相应的专业资质，即便是与校外机构公司合作，通过更实际的活动让大学生理解职业规划，获得更多的兼职机会与职业经验。但这些合作机构与公司的资质与专业性，显然应有起码的调研与把关。当然，上述“洗脑”营销进校园开讲座，并非由校方主导，而是通过学生会暗渡陈仓。学生会活动拉赞助与校外机构企业的合作，

既然由学生会主导，校方的确未必知情，也很难及时介入。不过，这仍然不是“洗脑”营销进大学开讲座的理由。

无论如何，一家“洗脑”营销的骗子公司，究竟如何摇身一变成为大学讲座的座上嘉宾？恐怕无论如何说不过去。而不设防的校园，管理环节的真空，又何尝不是骗子公司的同伙与帮凶，这背后究竟有哪些漏洞与失职，恐怕也尤需反思。 吴江

■多棱镜

与其禁止订餐 不如引导就餐

一则关于大连财经学院学生就餐的信息被关注和广泛议论。内容是禁止大学生订餐，违者寝室断电3天。学生除吐槽奖惩措施外，也反映食堂就餐座位紧张，午饭就餐高峰排不到位置。学校方面表示此举是因为订餐量大，残羹剩饭给校园和公寓环境管理带来负担。（4月20日《辽沈晚报》）

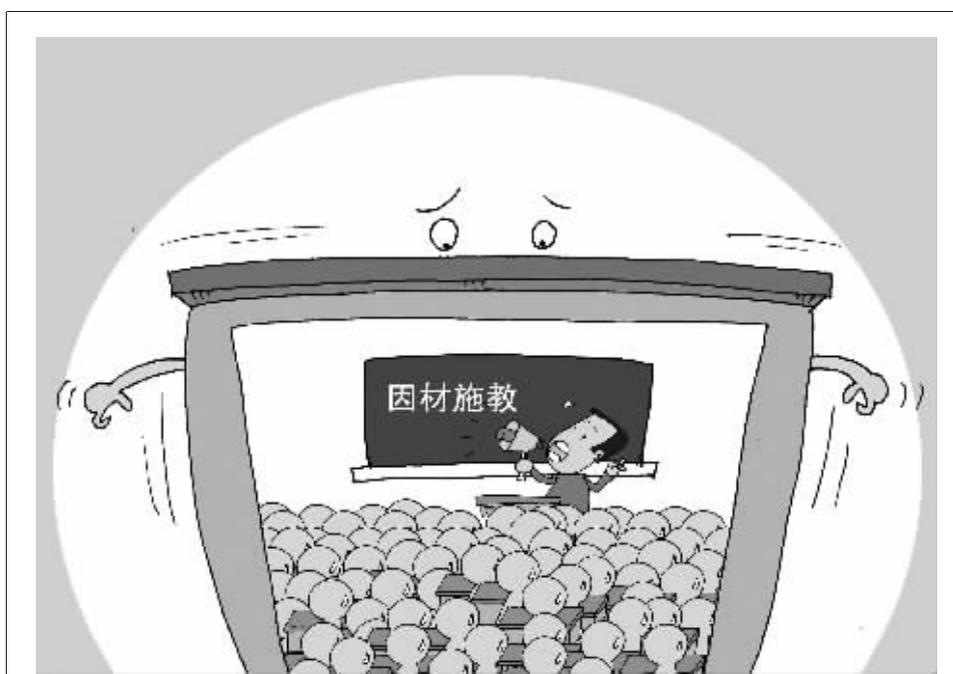
维护校园和公寓管理，确保环境卫生和空气质量，大连财经学院后勤发出了“禁止大学生订餐”的通知，就本意来说无可厚非，却为何遭到那么多大学生的吐槽和批评？问题的关键就在于，这样的一纸禁令缺乏现实可行性，没有设身处地站在大学生的角度考虑问题，没有解决好订餐与就餐中的现实矛盾，多少有点以上压下的强权作风。

学生们的说法未必可以全信，但或多或少反映出在就餐环节中确实还存在一些不足之处，让大学生出现就餐困惑和纠结，也给了他们在食堂之外订餐的借口和理由。同时，也不排除一些大学生有懒散的习惯和“宅”的性格，这也是导致订餐大有市场的原因之一。正因此，才会使“禁止订餐”的《通知》执行起来阻力重重，自然难以达到管理效果。

如此看来，要想真正杜绝和制止订餐，解决好校园和公寓环境卫生问题，与其堵不如疏，与其“禁止订餐”，不如“引导就餐”，与其让学生互相举报和揭发，不如让后勤部门自身寻求管理改善。首先，通过有效的宣传教育和深入细致的思想工作，让学生懂得订餐给环境卫生带来的影响和危害，自觉克服懒散、不爱动的不良习惯和毛病，树立顾全大局、讲究公德、自己动手、勤劳俭朴的思想和意识。

其次是多站在大学生的角度考虑问题，根据就餐人数和规模，尽可能完善食堂就餐条件，优化就餐环境，通过增加席位、减少排队时间、增加品种花色、改善伙食质量味道，保障食品安全等具体硬举措，吸引学生就餐、保障学生就餐、方便学生就餐，则订餐和送餐自然会失去市场。

舒爱民



画说新语 大班额

河南省驻马店市某县某初中平均班额达109人，周口市某县某学校平均班额达113人。近日发布的《中国教育发展报告(2017)》显示，全国小学的平均班额呈现逐年减少的趋势，初高中平均班额尚未出现这样的趋势。但由于薄弱学校与重点学校之间的不平衡，学校规模和班额数相差很大。（《中国青年报》）一个班100多人，教室被挤得满满当当，因材施教只会沦为空谈，教育质量更是无从保障。

伍齐/文 沈海涛/图

■名人坊

买软件抢红包得不偿失

日前，江苏盐城建湖警方破获了一起制作并销售“抢红包外挂软件”的案件，近60万用户购买下载了这款“6k抢红包王”软件，近3000万的涉案金额，10多名嫌疑人的被抓。据悉，这是全国首例微信程序红包外挂案件。

根据《刑法》第二百八十五条第三款之规定：提供专门用于侵入、非法控制计算机信息系统的程序、工具，或者明知他人实施侵入、非法控制计算机信息系统的违法犯罪行为而为其提供程序、工具，情节严重的，依照提供侵入、非法控制计算机信息系统程序、工具罪处罚。“6k抢红包王”通过拦截微信通信协议获取

红包信息，修改封包恶意获取红包状态，发送封包自动领取红包。该程序经司法鉴定是一个具有抢红包功能的外挂软件，其行为已涉嫌触犯前述罪名。

“发红包”本是一种过年习俗，正月里包个大红包给父母、给亲朋、给晚辈，寓意新的一年大吉大利，也寄托了亲人和朋友间的祝福和好运。可现如今，网络社交平台风生水起，红包从一种过年习俗的“给”演变成如今的“抢”，处处可见低头党，到处的“抢红包”大战不绝于耳，红包一头连着人，一头连着钱，着实变了味。

更有甚者，打起了抢红包的主意：还在为抢不到红

包而发愁？手气不行？速度不快？难不成24小时盯着手机？别担心，只要够买我们的软件，不需要看屏幕，红包一个不落！”

这就是抢红包外挂软件。不需要时刻盯着手机，保你红包一个不落！让人意想不到的，这样的软件竟然如此畅销。

发红包本是娱乐消遣，但若利用外挂软件去“抢”就可能变异为违法事件了，况且这些软件还可能携带病毒，被安装后很有可能将用户自己的隐私泄露，造成账号或财产被盗取，存在很大的安全隐患！希望那些动歪脑筋的开发者，不要轻易触碰法律的红线！

许昔龙（著名律师）

■快评论

普法不能光靠案例

由河南省卢氏县检察院提起公诉的秦某涉嫌非法采伐国家重点保护植物罪一案，近日一审作出判决，卢氏县人民法院以秦某犯非法采伐国家重点保护植物罪判处有期徒刑3年、缓刑3年，并处罚金3000元。无意间采挖3株“野草”就构成犯罪，这让秦某的思想受到了极大震动，也使周边的群众受到了深刻的法治教育。（《河南法制报》）

普法工作的本义是为了预防违法和犯罪，尽量避免人们在不知道的情况下误入法网，所以应以常态化普法为主，以“案例普法”为辅。如果平时普法做到位，就不用等到有人误入法网才指责他法治观念淡薄。 浦江潮

快递乱象暴露监管短板

柳州男子发帖称，因未接听快递员电话，包裹被骂“人已死无人接听”。记者致电快递营业点和当事快递员询问此事，均答复称“人已死”非该快递员所写。随后，记者从该快递公司总部获悉，已对该营业点处以1000元罚款，并向当事人致歉。（《京华时报》）

欲改变现状，经营者和管理层都要反思，要从管理机制体制、观念认知上进行革新或重构，不断强化激励和监管，而像此番这样，仅依赖个别快递企业就事论事、隔靴搔痒的批评教育、经济处罚，无法从根本上解决问题。 陈科峰

监护责任岂能说丢就丢

北仑3个熊孩子在短短10多天内，强行从公共自行车桩位中偷走42辆公共自行车，这42个桩位也被损毁。初步估计，损失达15万元之多。离谱的是3个孩子都只有10岁左右。而更离谱的是事后，宁波市公共自行车公司的工作人员找到他们的家长反映情况，家长称，要钱没有，让派出所把孩子抓走吧。（澎湃新闻）

孩子出事不可怕，就怕家长的无所谓，家长是孩子最好的老师，家长都不能遵纪守法，还能指望孩子成人成才？既然法律赋予了家长监护责任，那么只有承担，才能对得起家长的称号和职责。 杨玉明