

把“著名商标”交给市场抉择

读者来论

地方政府认定和保护“著名商标”的做法,实际上是用行政权力取代市场竞争机制,人为给企业商标加戴政府信用的光环,存在一定的道德风险和连带责任,实则并不可取。

当前,一些地方通过立法,给予企业著名商标认定以及特殊保护。这些有关著名商标的地方性法规因违反我国商标法的立法宗旨,有违市场公平竞争,全国人大常委会法工委近日要求予以全面清理,地方著名商标制度也将面临废止。(11月14日《新京报》)

商标的形成和发展,都是在市场经济自由公平竞争的基础上,企业自发设立,由市场自主

抉择而成。而地方政府立法对“著名商标”予以认定和特殊保护,实际上是违背了市场公平竞争原则,具有行政权力越位干涉市场的嫌疑。并且,将政府信用押注在“著名商标”上,此举有给企业商标背书的意味,实则令消费者产生幻觉,认为政府认定的“著名商标”肯定没问题,从而忽视了市场竞争风险。如果企业经营得当还好,各方都能从中获益,可一旦企业经营不善、产品出现质量问

题、品牌崩塌后,消费者不仅会对企业不满,还会归咎于地方政府。

显而易见,地方政府认定和保护“著名商标”的做法,实际上是用行政权力取代市场竞争机制,人为给企业商标加戴政府信用的光环,存在一定的道德风险和连带责任,实则并不可取。而且,各地政府为了打造地方品牌,往往会出台“著名商标”认定规划和数量,企业为了满足认定标准,也是绞尽脑汁无所不用,部分地

方政府为了政绩而弄虚作假凑数,均导致“著名商标”里掺杂不少水分。

事实上,不仅“著名商标”存在这些问题,诸如“驰名商标”“知名商标”等认定和特殊保护政策,都存在类似弊端,乃是越俎代庖之举,应一并取消,交给市场竞争抉择为好。

须知,一个商标究竟好不好,有多“著名”“驰名”,应该是消费者和市场说了算,把商标分成“著名”

“驰名”与“非著名”“非驰名”,本身就具有不公平之嫌。获得著名商标、驰名商标的企业若是经营不善、发生危机事件,再“著名”或“驰名”的商标也不能挽救它。而“非著名”“非驰名”商标的企业,只要产品质量过硬,管理得当,一样有它的市场,消费者亦会认可。

因此,地方政府应遵循谨慎态度,以维护市场公平竞争为底线,不要过度干涉市场,不要做这些无谓的事。 江德斌

■多棱镜

校园快递最后1公里如何走好

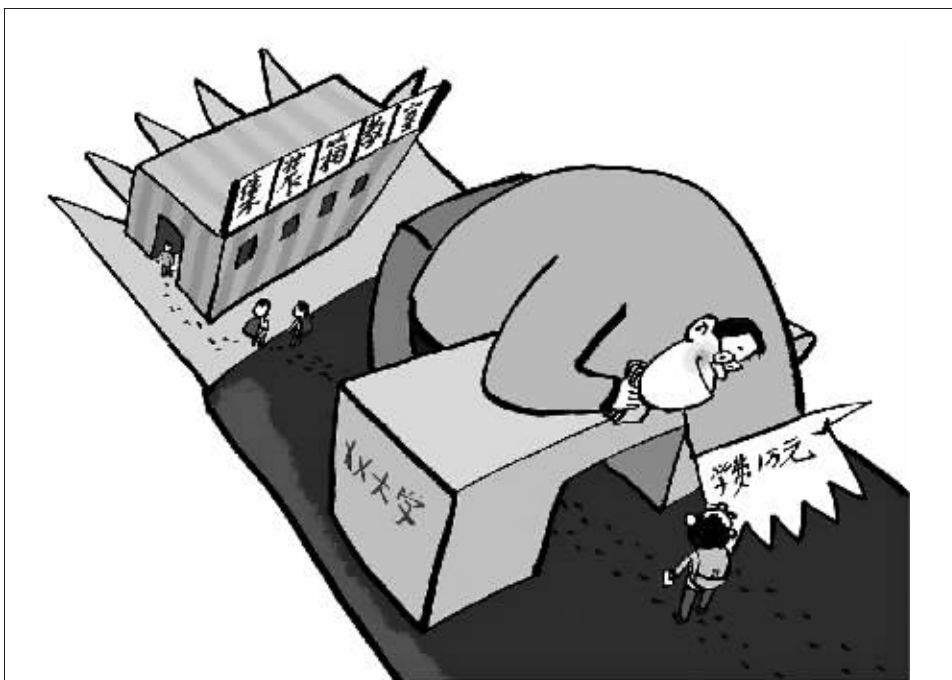
“双十一”过后,快递配送迎来高峰,高校则成为“主战场”。有快递公司相关负责人透露,13日,仅清华、北大两所高校快递数量就达7万余件。记者当天在清华、北大周边看到,多家快递公司的快递包裹摆满校外的人行道,不时有学生前来隔着围栏取件。就此有学生和快递人员呼吁,希望在“双十一”等高峰期,适当增加校内快递领取点数量和空间,使校园快递“最后一公里”通畅起来。(11月14日《新京报》)

据了解,目前快递进校园最后一公里的方式,除了被称为粗放型管理的允许快递品牌入校内摆摊,一是引进第三方服务,二是采取快递柜的形式。而无论哪种模式,都涉及到“最后一公里”的设施建设和管理费用问题如何解决。根据有关规定,快递的寄存或代收代发,不得向买主收取任何费用。但现在基本上是有偿服务。

本来,网购的一大优势在于减少流通环节,从而维持了通常比实体店更低的价格,多出来的这“最后一公里”如果有偿收费,这一优势因此有可能不同程度地被削弱和抵消。而如果向快递员收取,那么快递员本来赚的是辛苦钱,而且收入并不高,如果再剥去一块,如有快递员所说:“谁还愿意去做呢?”

现在有快递公司在校方签约,从中分一杯羹似乎不直接取自于快递员的头上,但于快递公司,最终的消化,恐怕还得羊毛出在羊身上。当然,无论是引进第三方服务,还是设置快递柜,不仅快递车辆乱停乱放、影响校园秩序等现象可以避免,方便了收件人,对于快递员而言,能减少工作失误,只要收费合理,也能为快递企业节省成本。那么,“合理”的界线在哪里?显然,这面临一个如何规范的问题。随着网购的持续兴起,对于如何“走好”“最后一公里”,实现各方的“多赢”,恐怕应该有一个统一的规划和设计,而且事不宜迟。

钱凤伟



画说新语 集装箱教室

一排蓝色外皮的集装箱房,内部被切分为一个个房间,每个房间窗户处用细钢筋交叉加固,这些简陋的房屋不是建筑工地的临时用房,而是位于湖南长沙一所大学的教室。“冬天冷,夏天热,每年一万多元的学费,就不能提供好一点的教學环境吗?”不少学生抱怨学校配备的是“集装箱教室”,此事曝光后引发广泛关注。(《北京青年报》)如此“凑合式办学”,是对教育事业的极端不负责任。

伍齐/文 王铎/图

■名人坊

“家事调查官”践行很创意

两年来,宁波大学法学院的学生作为全国最早的大学生家事调查官,走访了6家基层法院、15家律所,50个社区,调查受访者342人,全程参与并撰写了47例家事调查报告。在128例家事案件中,调解、撤诉101件,调解撤率达到79%,相比同期提高28%。数据背后是社会效果和法律效果的良好映射。

针对家事审判的案多官少、私密性强、取证困难,自然“清官难断家务事”的错综复杂、麻烦不断,2016年最高法正式启动了家事审判改革,引入家事调查官制度。家事调查官在审理家事案件中,开展家庭访视、社会调查、提交家事调查报

告、独立发表倾向性意见、协助调解,在特定情形下接受人民法院的指定,作为未成年当事人的代理人等进行家事调查工作。

我们以为,独立发表倾向性意见,最有公平、公正的独特意义与价值。家务事之所以说不清,是因为夫妻、父母、子女、兄弟姐妹、妯娌姑嫂之间扯不清理还乱的盘根错节,一旦遭遇到感情、亲情、世俗、性格、习惯、伦理的纠缠与羁绊,家庭就无真理了,夫妻就难讲理了。要想厘清、理顺家庭内部的矛盾与纠纷,确实不亚于疑点纷繁的刑事案。“清官难断家务事”不仅在中国,它是人类社会的普遍存在与困扰。

既然清官都头疼,最高法改革创新出一位调查官,调查官远比我们认知的参事、帮办、助理更实惠。调查官的前提是走出去,走进来,走下去,要深入到家事案件的角落。原告、被告、大人、孩子、街道、村落、邻里、朋友,在一系列访视的基础上,独立发表倾向性意见,给法官增添了公平公正的判案佐证。

宁大法科生不但把所学专业和社会实践最好地结合在一起,还向宁波市人大提出了一份立法建议,成为地方立法的重要依据。最高法的创新模式好,宁大的参与开先河,此举应当倡导,并予以最热情最充分的落实、推动与鼓励。魏润身(首师大文学院教授)

■快评论

食品安全考核重在问责

河北省委省政府日前印发《关于落实食品安全党政同责的意见》,提出全省将严格食品安全考核评价,将食品安全工作纳入各级党政领导班子和主要领导干部年度综合考核。(《人民日报》)

为保证考核的公正性,有必要通过参与机制建设,引入第三方力量参与到考核中来,增加民意的分量,打破考核的“唯上”倾向。所以,强化第三方力量的监督权;“倒逼”问题的公开化是夯实考核效力的必要举措。期待更有针对性、操作性、执行力的食品安全问责制度落实,以问责制度体系的有力保障,让考核真正发挥出“指挥棒”作用。 廖海金

信息公开谨防泄露隐私

近日,在安徽合肥、铜陵,江西景德镇、宜春等地的基层政府官方网站,一些由当地官方公开的文件材料中出现个人隐私信息泄露情况。有的网站甚至可以查看受助居民的病情。目前,部分涉事文件已被删除或隐藏,但仍有“漏网之鱼”。(《北京青年报》)

如何在满足公众监督权的同时保护个人隐私不被泄露,这考验着政府部门的管理能力和智慧。不应以泄露隐私为代价履行信息公开责任,必须设定相应的标准和尺度,并用大数据技术和人工筛查相结合的方式隐去关键信息,避免个人隐私沦为信息公开的牺牲品。 史洪举

刷单变罚单遏制职业炒信

日前,广州顺德区法院审理了一宗职业“炒信”案,一名淘宝卖家彭某将自己委托的“刷单”方告上法庭,最终,法院判决彭某败诉,但被委托“刷单”一方也没有“落好”,剩余的35万元“刷单”款最终被裁定收归国家所有。(《广州日报》)

今后的刷单炒信行为不但要面临高昂的经济代价,也将触犯法律,受到多种处罚。以质量求生存,以信誉求发展,这朴素的道理也必然适用于网购,黑心商家的虚假宣传,以及投机取巧的代购刷行为都将得到遏制。 黄齐超