

# 把“著名商标”交给市场抉择

读者来论

地方政府认定和保护“著名商标”的做法,实际上是用行政权力取代市场竞争机制,人为给企业商标加戴政府信用的光环,存在一定的道德风险和连带责任,实则并不可取。

当前,一些地方通过立法,给予企业著名商标认定以及特殊保护。这些有关著名商标的地方性法规因违反我国商标法的立法宗旨,有违市场公平竞争,全国人大常委会法工委近日要求予以全面清理,地方著名商标制度也将面临废止。(11月14日《新京报》)

商标的形成和发展,都是在市场经济自由公平竞争的基础上,企业自发设立,由市场自主

抉择而成。而地方政府立法对“著名商标”予以认定和特殊保护,实际上是违背了市场公平竞争原则,具有行政权力越位干涉市场的嫌疑。并且,将政府信用押注在“著名商标”上,此举有给企业商标背书的意味,实则令消费者产生幻觉,认为政府认定的“著名商标”肯定没问题,从而忽视了市场竞争风险。如果企业经营得当还好,各方都能从中获益,可一旦企业经营不善、产品出现质量问

题、品牌崩塌后,消费者不仅会对企业不满,还会归咎于地方政府。

显而易见,地方政府认定和保护“著名商标”的做法,实际上是用行政权力取代市场竞争机制,人为给企业商标加戴政府信用的光环,存在一定的道德风险和连带责任,实则并不可取。而且,各地政府为了打造地方品牌,往往会出台“著名商标”认定规划和数量,企业为了满足认定标准,也是绞尽脑汁无所不用,部分地

方政府为了政绩而弄虚作假凑数,均导致“著名商标”里掺杂不少水分。

事实上,不仅“著名商标”存在这些问题,诸如“驰名商标”“知名商标”等认定和特殊保护政策,都存在类似弊端,乃是越俎代庖之举,应一并取消,交给市场竞争抉择为好。

须知,一个商标究竟好不好,有多“著名”“驰名”,应该是消费者和市场说了算,把商标分成“著名”

“驰名”与“非著名”“非驰名”,本身就具有不公平之嫌。获得著名商标、驰名商标的企业若是经营不善、发生危机事件,再“著名”或“驰名”的商标也不能挽救它。而“非著名”“非驰名”商标的企业,只要产品质量过硬,管理得当,一样有它的市场,消费者亦会认可。

因此,地方政府应遵循谨慎态度,以维护市场公平竞争为底线,不要过度干涉市场,不要做这些无谓的事。 江德斌

■多棱镜

## 校园快递最后1公里如何走好

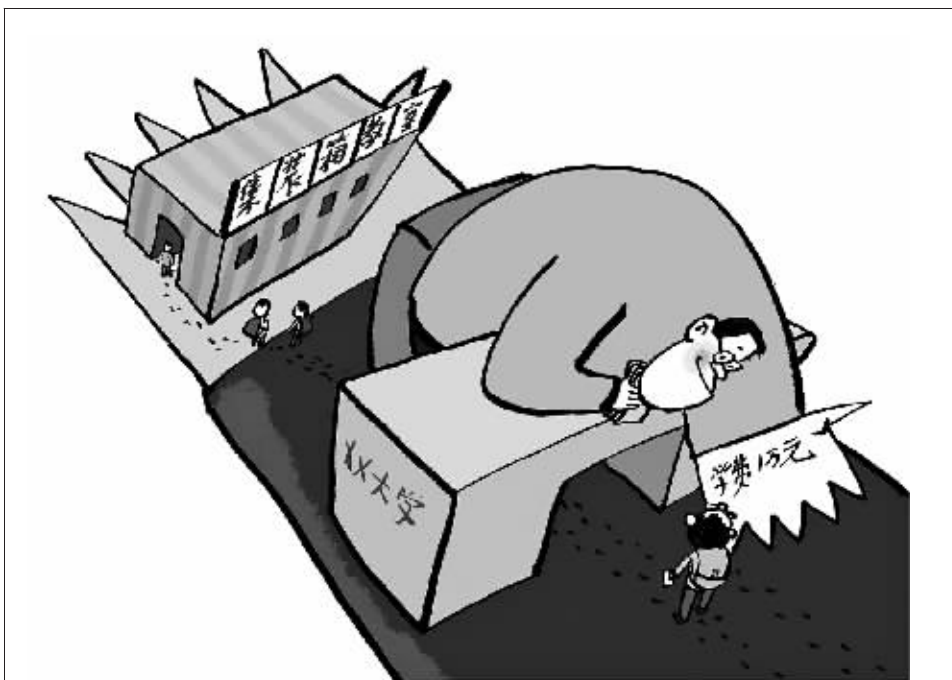
“双十一”过后,快递配送迎来高峰,高校则成为“主战场”。有快递公司相关负责人透露,13日,仅清华、北大两所高校快递数量就达7万余件。记者当天在清华、北大周边看到,多家快递公司的快递包裹摆满校外的人行道,不时有学生前来隔着围栏取件。就此有学生和快递人员呼吁,希望在“双十一”等高峰期,适当增加校内快递领取点数量和空间,使校园快递“最后一公里”通畅起来。(11月14日《新京报》)

据了解,目前快递进校园最后一公里的方式,除了被称为粗放型管理的允许快递品牌入校内摆摊,一是引进第三方服务,二是采取快递柜的形式。而无论哪种模式,都涉及到“最后一公里”的设施建设和管理费用问题如何解决。根据有关规定,快递的寄存或代收代发,不得向买主收取任何费用。但现在基本上是有偿服务。

本来,网购的一大优势在于减少流通环节,从而维持了通常比实体店更低的价格,多出来的这“最后一公里”如果有偿收费,这一优势因此有可能不同程度地被削弱和抵消。而如果向快递员收取,那么快递员本来赚的是辛苦钱,而且收入并不高,如果再剥去一块,如有快递员所说:“谁还愿意去做呢?”

现在有快递公司在校方签约,从中分一杯羹似乎不直接取自于快递员的头上,但于快递公司,最终的消化,恐怕还得羊毛出在羊身上。当然,无论是引进第三方服务,还是设置快递柜,不仅快递车辆乱停乱放、影响校园秩序等现象可以避免,方便了收件人,对于快递员而言,能减少工作失误,只要收费合理,也能为快递企业节省成本。那么,“合理”的界线在哪里?显然,这面临一个如何规范的问题。随着网购的持续兴起,对于如何“走好”“最后一公里”,实现各方的“多赢”,恐怕应该有一个统一的规划和设计,而且事不宜迟。

钱凤伟



## 画说新语 集装箱教室

一排蓝色外皮的集装箱房,内部被切分为一个个房间,每个房间窗户处用细钢筋交叉加固,这些简陋的房屋不是建筑工地的临时用房,而是位于湖南长沙一所大学的教室。“冬天冷,夏天热,每年一万多元的学费,就不能提供好一点的教学环境吗?”不少学生抱怨学校配备的是“集装箱教室”,此事曝光后引发广泛关注。(《北京青年报》)如此“凑合式办学”,是对教育事业的极端不负责任。

伍齐/文 王铎/图

■名人坊

## “家事调查官”践行很创意

两年来,宁波大学法学院的学生作为全国最早的大学生家事调查官,走访了6家基层法院、15家律所,50个社区,调查受访者342人,全程参与并撰写了47例家事调查报告。在128例家事案件中,调解、撤诉101件,调解撤率达到79%,相比同期提高28%。数据背后是社会效果和法律效果的良好映射。

针对家事审判的案多官少、私密性强、取证困难,自然“清官难断家务事”的错综复杂、麻烦不断,2016年最高法正式启动了家事审判改革,引入家事调查官制度。家事调查官在审理家事案件中,开展家庭访视、社会调查、提交家事调查报

告、独立发表倾向性意见、协助调解,在特定情形下接受人民法院的指定,作为未成年当事人的代理人等进行家事调查工作。

我们以为,独立发表倾向性意见,最有公平、公正的独特意义与价值。家务事之所以说不清,是因为夫妻、父母、子女、兄弟姐妹、妯娌姑嫂之间扯不清理还乱的盘根错节,一旦遭遇到感情、亲情、世俗、性格、习惯、伦理的纠缠与羁绊,家庭就无真理了,夫妻就难讲理了。要想厘清、理顺家庭内部的矛盾与纠纷,确实不亚于疑点纷繁的刑事案。“清官难断家务事”不仅在中国,它是人类社会的普遍存在与困扰。

既然清官都头疼,最高法改革创新出一位调查官,调查官远比我们认知的参事、帮办、助理更实惠。调查官的前提是走出去,走进来,走下去,要深入到家事案件的角落。原告、被告、大人、孩子、街道、村落、邻里、朋友,在一系列访视的基础上,独立发表倾向性意见,给法官增添了公平公正的判案佐证。

宁大法科生不但把所学专业和社会实践最好地结合在一起,还向宁波市人大提出了一份立法建议,成为地方立法的重要依据。最高法的创新模式好,宁大的参与开先河,此举应当倡导,并予以最热情最充分的落实、推动与鼓励。魏润身(首师大文学院教授)

■快评论

## 食品安全考核重在问责

河北省委省政府日前印发《关于落实食品安全党政同责的意见》,提出全省将严格食品安全考核评价,将食品安全工作纳入各级党政领导班子和主要领导干部年度考核。(《人民日报》)

为保证考核的公正性,有必要通过参与机制建设,引入第三方力量参与到考核中来,增加民意的分量,打破考核的“唯上”倾向。所以,强化第三方力量的监督权;“倒逼”问题的公开化是夯实考核效力的必要举措。期待更有针对性、操作性、执行力的食品安全问责制度落实,以问责制度体系的有力保障,让考核真正发挥出“指挥棒”作用。 廖海金

## 信息公开谨防泄露隐私

近日,在安徽合肥、铜陵,江西景德镇、宜春等地的基层政府官方网站,一些由当地官方公开的文件材料中出现个人隐私信息泄露情况。有的网站甚至可以查看受助居民的病情。目前,部分涉事文件已被删除或隐藏,但仍有“漏网之鱼”。(《北京青年报》)

如何在满足公众监督权的同时保护个人隐私不被泄露,这考验着政府部门的管理能力和智慧。不应以泄露隐私为代价履行信息公开责任,必须设定相应的标准和尺度,并用大数据技术和人工筛查相结合的方式隐去关键信息,避免个人隐私沦为信息公开的牺牲品。 史洪举

## 刷单变罚单遏制职业炒信

日前,广州顺德区法院审理了一宗职业“炒信”案,一名淘宝卖家彭某将自己委托的“刷单”方告上法庭,最终,法院判决彭某败诉,但被委托“刷单”一方也没有“落好”,剩余的35万元“刷单”款最终被裁定收归国家所有。(《广州日报》)

今后的刷单炒信行为不但要面临高昂的经济代价,也将触犯法律,受到多种处罚。以质量求生存,以信誉求发展,这朴素的道理也必然适用于网购,黑心商家的虚假宣传,以及投机取巧的代购行为都将得到遏制。 黄齐超